

Verkort ingesproken (door de tijdslimiet van 3 minuten) door L.Feenstra.
(tijdens de vergadering van BWB d.d. 2016.06.29, in de Raadszaal van het Stadhuis te Rotterdam)

Ik ben bewoner van het Scheepvaartkwartier, daardoor dus Rotterdammer, lid van de actiegroep Zalmhaven2030, boos en gefrustreerd.

Boos op B & W en zijn manipulaties die niet het belang van alle Rotterdammers nastreven, maar vooral hun eigen glorie en hoogbouw-fantasieën (In *Rotterdam* de eerst toren van > 200 m in Nederland?) Die hoogbouw dient vooral "het grote geld". Dat moet een dreigend financieel verlies van investeerders rond het project Zalmhaven goedmaken. Het College heeft de regie op de ontwikkelingen van zijn mooiste wijken uit handen gegeven.

Teleurgesteld door de oneerlijkheid, de misleiding en de leugens van het College van B&W (verder College) bij monde van de wethouder Schneider (zie zijn brief d.d. 29 juni j.l., aan cie. bwb, BS16/00633 16bb5251, voor het verdere *WS-brief*).

Wethouder Schneider roept in zijn vigerende Woonvisie 2030 ("Voorwoord", "Doelen") onder meer de Rotterdammers op om "Samen de stad te maken" en het "Woonmilieu" te versterken. Als bewoner van het Scheepvaartkwartier heb ik een zienswijze ingediend, waarmee ik aan die oproep uitdrukkelijk gehoor geef. Mijn "zienswijze" werd onomwonden "niet ontvankelijk" verklaard! Dat doet denken aan Abraham Lincoln's waarschuwing: Je kan iedereen wel één keertje voor de gek houden, sommigen kan je altijd voor de gek houden, maar je kunt niet altijd iedereen belazeren (referentie 1). Want:

Vrijwel alle ingediende zienswijzen werden in hun geheel als "niet ontvankelijk" afgewezen. Enkele kregen – en dan nog voor een klein onderdeel - de kwalificatie "gedeeltelijk ontvankelijk"!!! Hoe kan dat ???!! Hebben al die ruim 70 mensen dan alleen flauwe kul opgeschreven? Dat gelooft u toch niet???!! Hoe kan het zijn dat al die schrijvers, die behoren tot de belangrijkste doelgroepen waar de genoemde Woonvisie zich op richt ("zorgen dat het voor iedereen op een dagelijkse basis goed wonen is in de stad, ook voor ouderen"), niet ter zake gehandeld zouden hebben? En in de wijk waarover het gaat wonen juist burgers (bovengemiddeld geschoold, bovengemiddeld verdienend) waarvan B&W graag meer naar Rotterdam wil lokken.

Hoe kan het zijn dat vrijwel al deze schrijvers als één van hun ernstige grieven onomwonden hebben gezegd dat er GEEN INSPRAAK is geweest en dat zij allen benaderd dat *Nooit*, ik herhaal *Nooit* sprake is geweest van overleg met de bevolking, hoe kan het dan dat wethouder Schneider dat botweg ontkent?? Lees de WS-brief!

1. [Ik citeer de WS-brief] " Volgens een aantal omwonenden is er geen sprake geweest van participatie".
["Aantal" *klinkt* eerlijk en netjes nietwaar, suggererend dat het óók een klein aantal zou kunnen zijn? Maar dat *is* het niet. De zin had behoren te luiden "vrijwel ALLEN vinden dat"]
2. [Ik citeer de WS-brief] "omdat er hun inziens geen mogelijkheid bestond om iets te veranderen aan het bouwplan. Wij achten deze opmerking niet terecht."
[Dat is niet waar! Er is bijna niemand geweest die *uitsluitend* uit was op] "veranderingen in het bouwplan". Er is altijd aangegeven door ons dat we vanaf het begin wilden meedenken, zoals in de wet voorgeschreven is en wat hij met voeten treedt. We spraken over verkeer, over de omvang, over het milieu, over het groen, over de bewoonbaarheid en de bereikbaarheid, fijnstof, bezonning, wind enzovoorts. Het is daarom gewoon *misleiding* om als enige doel "iets te veranderen aan het bouwplan" op te voeren].
3. [Ik citeer de WS-brief] " Dat wil niet zeggen dat er niet naar de omwonenden is geluisterd. De ontwikkeling zoals die nu in het ontwerpbestemmingsplan "Gedempte Zalmhaven" is opgenomen is wel degelijk aangepast ten opzichte van het bouwplan waarvoor in 2011 vrijstelling (op grond van artikel 19 WRO) is verleend. [Suggestie: er is wel degelijk inspraak geweest....Niet gelogen, maar wel misleidende suggestie]
4. [Ik citeer de WS-brief] waarin de wethouder Schneider doodgemoedereerd schrijft dat er naar de omwonenden is geluisterd en dat daàrom enkele wijzigingen zijn doorgevoerd en dat er

DUS participatie heeft plaatsgevonden.” Hij jukt verder dat [Ik citeer de WS-brief] “Zowel de vorm van de nieuwbouw als het programma (minder kantoren) zijn veranderd”....“Deze wijzigingen in vorm en programma zijn ingegeven door de destijds ingediende reacties”. [Onzin natuurlijk: Kantorenreductie is stomweg een marktmechanisme]

5. [Ik citeer de WS-brief] “In de afgelopen periode zijn er twee voorlichtingsbijeenkomsten geweest over het ontwerpbestemmingsplan en over het voorgenomen bouwplan. Beide bijeenkomsten werden bezocht door ongeveer 150 mensen, vooral bewoners van de omliggende panden.”

[Dat is dan de grootste misleiding van wethouder Schneider: *Voorlichtingsavonden* synoniem stellen met *inspraak*. Dat is geen misleiding meer, maar botweg Leugen en Bedrog !! Eenrichtingsvoorlichting is *Geen* Inspraak. Juist *dáárover* is doorlopend door de bewoners van het Scheepvaartkwartier geprotesteerd. !!]

Gemeenteraad, u wordt opgezadeld met halve waarheden, u wordt misleid. Er wordt gesjoemeld met feiten en feiten worden verdraaid, u wordt gemanipuleerd. Er is kennelijk een belang om deze mastodontische ontwikkeling door de strot van de bewoners te duwen, een belang dat wij en u niet mogen zien.

Analyse:

Hannah Arendt (referentie 2) schrijft in een analyse over *The Pentagon Papers* (referentie 3) dat er een moment komt dat een leugenaar zijn eigen leugens voor de waarheid houdt. Ze schrijft dat als steeds feiten worden *ontkend* wat zij betitelt als “*defactualization*” [letterlijk ont-feiten, feiten ontkennen en verdraaien] een regering het vertrouwen van haar eigen bevolking verliest. Ik vertrouw wethouder Schneider, vertegenwoordiger van B & W, absoluut niet meer en ik stel hier luid en nadrukkelijk: “ik vind dat hij misleidt en dat hij liegt als hij zegt dat sprake is geweest van een participatie-procedure!”

Bij toeval (?) verscheen in het AD, eerder op dezelfde dag dan de inspraak, een artikel van de hand van de heer Liukku, getiteld “*Supertoren kan op steun rekenen*”. Het artikel zegt dat behalve de coalitie (Leefbaar, D’66 en CDA) ook enkele andere fracties het plan zeker zullen gaan steunen. Bij toeval verscheen ook in de Volkskrant, eerder op de dezelfde dag dan de inspraak, een artikel van de hand van Liers, getiteld “*Scheid waarheid en leugen*” waarin de leugens en onbetrouwbaarheid van politici aan de kaak wordt gesteld naar aanleiding van Brexit. Ik vind dat ditzelfde ook in de Rotterdamse B&W het geval is en ik vraag me nu met zorg af (artikel Liukku) hoe dat daarmee gesteld is in de gemeenteraad.

Wethouder Schneider haspelt door elkaar (in dat geval is hij een zielepoot die onvoldoende Nederlands beheerst) of misbruikt (vermoedelijk) de volgende termen als synoniem: inspraak, participatie-procedure, luisteren naar de inwoners, voorlichting. Dat gebeurde ook tijdens de Raadsvergadering. In het openbaar heeft hij bevestigd dat hij daarmee correct heeft gehandeld. Daarom is mijn conclusie en aanbeveling:

In mijn zienswijze heb ik *geschreven*, In mijn vorige inspraak heb ik *gezegd* en nu herhaal ik dat in deze tweede inspraak, met als nieuw uitgangspunt de WS- brief, dat B & W onophoudelijk feiten heeft verdraaid, halve waarheden heeft geuit en leugens heeft verspreid.

Ik vind dáárom dat de voorgestelde plannen over de Zalmhaven van tafel moeten: men kan en behoort geen beleid te aanvaarden dat is gegrond op apert onjuiste informatie. Zoiets kan in Stalin en Putin-Rusland, maar toch niet in ons Rotterdam !!??

Wij bewoners van het Scheepvaartkwartier hebben nu al vanaf 2004 gevraagd als mondige burgers te mogen meedenken en nodigen B&W uit, om zoals het “Stedelijk Protocol Bewonersparticipatie” (referentie 4) van de Gemeente Rotterdam sinds 2009 voorschrijft èn bedoelt, nu eindelijk eens werk te maken van PARTICIPATIE en niet bij voortdoring de DEMOCRATISCHE procesgang te verkrachten.

Referenties:

1. You can fool all the people some of the time, you can fool some of the people all the time, but you cannot fool all the people all the time. (Abraham Lincoln)
2. Hannah Arendt. *Lying in Politics: Reflections on The Pentagon Papers*. New York Review of Books, 18 november 1971. [Liegen in de politiek: overdenking n.a.v. de Pentagon documenten (12.000 woorden, 25 pagina's, ca. 40 A-4-tjes. Het artikel handelt over misleiding, bedrog en zelfbedrog, over weloverwogen onwaarheid en over aperte leugens, een mix die politieke doelen diende]
3. The *Pentagon Papers*, officially titled *United States – Vietnam Relations, 1945–1967: A Study Prepared by the Department of Defense*, is a United States Department of Defense history of the United States' political-military involvement in Vietnam from 1945 to 1967. The papers were released by Daniel Ellsberg on the front page of The New York Times in 1971. A 1996 article in *The New York Times* said that the *Pentagon Papers* had demonstrated, among other things, that the Johnson Administration "*systematically lied, not only to the public but also to Congress.*"
4. Stedelijk Protocol Bewonersparticipatie (2009).

L.Feenstra, Rotterdam, 29-06-2016