

Reactie aangaande windhinder Hoge Erasmus

Uit de reactie (F3) lees ik: Het is daarmee zeker dat de balkonschermen niet bestand zijn tegen de wervelstraat. Gezien de rest van de reactie is dit zeer onzorgvuldig geformuleerd, want de rest van de reactie komt neer op: de Hoge Erasmus voldoet aan het bouwbesluit, dus er is niets aan de hand.

Erger dan een onzorgvuldige formulering is, dat de hele reactie onzorgvuldig is. Ik zie twee mogelijkheden:

1. de gemeentelijke dienst ontbeert elementaire kennis omtrent stroming rond hoge gebouwen, en dat in een stad die zich afficheert als DE hoogbouwstad bij uitstek.
2. men weet het wel, maar wuift elk argument tegen het plan meteen weg, desnoods met ondeugdelijke argumenten.

In beide gevallen is er iets ernstig mis in de gemeente Rotterdam.

Kennelijk wil B&W het risico nemen dat er op een gegeven moment glasplaten van tientallen kilo's naar beneden komen zeilen om in de Houtlaan of op het Willemsplein uit elkaar te spatten.

Ik kan u meedelen dat de Vereniging van Eigenaren "Hoge Erasmus" het probleem wel serieus neemt en in zijn vergadering van 2 mei j.l. heeft besloten een onderzoek te starten als de raad positief over het bestemmingsplan zou besluiten.

Een tweede risico dat gebagatelliseerd wordt (zie D1) is dat van fietsers die bij storm over het Willemsplein rijden. Op de website van het bureau Peutz (deskundigen op het gebied van windhinder) wordt al gesteld dat er meer aandacht voor fietsers moet komen bij windonderzoek *), maar kennelijk kiezen B&W ervoor dit signaal te negeren. En dat terwijl het beleid van de gemeente is het gebruik van de fiets te bevorderen.

Een voetganger zal zich al niet of nauwelijks staande kunnen houden op de hoek van de Houtlaan, een fietser zal snel in een levensgevaarlijke situatie terecht komen, omdat hij door zijn grotere oppervlak een grotere windkracht ondervindt en bovendien minder stabiel is. Men kan erop wachten dat een fietser voor een aanstormende auto of bus terecht komt.

Mijn conclusie: de beide reacties zijn volstrekt onverantwoordelijk.

Dr.Ir. N. Booij, 24 mei 2016

*) zie: www.peutz.nl/sites/default/files/VogelvrijeFietser2-2013p14-15_0.PDF