

INSPREKEN hoorzitting, gehouden door een subcommissie van de raadscommissie
BWB d.d. 24-5-2016

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan "Gedempte Zalmhaven"
Zienswijze 14.

Geachte Commissieleden,

Van de uitnodiging te reageren op het voorstel van het college van B&W en mondelinge toelichting op onze zienswijze, wil ik bij deze dankbaar gebruik maken.

Het moet een enorme klus geweest zijn om de 73 ingediende zienswijzen te evalueren, te becommentariëren en vervolgens te adviseren de zienswijzen ongegrond te verklaren, behoudens een paar uitzonderingen .

De wijze waarop onze serieuze bezwaren benaderd en ontkracht worden is ronduit onthutsend.

Hiervoor waren i.p.v. de 12 weken, waarbinnen gereageerd diende te worden op de zienswijzen, 7 weken extra nodig.

Voor ons een enorme klus de reacties en conclusies te evalueren en te destileren waarom de zienswijzen ongegrond verklaard zijn.

De zaak lijkt beklonken, er wordt net zo lang naar argumenten gezocht tot een reden is gevonden om een zienswijze ongegrond te verklaren.

Wat betreft de INSPRAAK:

Al op 18 april 2007 is er een bijeenkomst geweest in de Armeniuskeerk. Hier was geen sprake van inspraak. De bijeenkomst was zuiver informatief. Er was een gelegenheid tot het stellen van schriftelijke vragen; de wijze waarop deze beantwoord werden getuigden van weinig respect voor een serieuze problematiek, de antwoorden waren nauwelijks of niet onderbouwd.

Deze tendens is gecontinueerd.

Gesteld wordt dat er op 11 februari en 2 november 2015 gelegenheid zou zijn geweest voor inspraak, ook deze avonden waren alleen informatief, er was geen sprake van inspraak. Sterker: een van de medewerkers wist te vertellen, dat dit de plannen waren en dat deze dienovereenkomstig uitgevoerd zouden worden, wij hadden ons er maar bij neer te leggen. Dit is de zegswijze van 1 persoon, maar het tekent wel wat er gaande was, weinig respect voor de bewoners.

Wanneer u stelt, dat het plan wel degelijk is aangepast ten opzichte van het vorige bouwplan, betwijfel ik of dit op grond van de ingediende reacties is gebeurd.

De heikele punten m.n. het bouwvolume, met alle consequenties hieruit voortvloeiend, is niet afgenomen. De hoogte van de toren is zelfs een paar metertjes toegenomen, met een architectonische afwerking van ca. 30 m.

Ik moet constateren, dat de wezenlijke punten van onze zienswijzen ontkracht worden, mede door onderzoeken waarbij wij onze vraagtekens plaatsen (zoals bezonning, luchtkwaliteit, verkeersbewegingen, parkeren) en ik ben verre van gerustgesteld door de resultaten van de vervolgonderzoeken hiervan; er zijn teveel aannames .

In de 5 weken tussen ontvangst van reacties op de zienswijzen d.d. 19 april en deze bijeenkomst is het ons niet mogelijk geweest om hier op gefundeerde wijze weer- woord te formuleren, ondersteund door specialistische gegevens, c.q. onderzoek.

Een zienswijze wil ik eruit lichten D2: WIND

Vraagtekens blijf ik plaatsen bij de windonderzoeken. Het belang van VEILIGHEID is van dien aard, dat hier een onafhankelijk onderzoek naar de werkelijke effecten nodig is, ook op hoogtes **boven 60 m**, alsmede de factor **afstand** van bestaande bouw t.o.v. de geplande toren, (ca. 15/20 m) Uit onderzoek (BRO rapport van 21 mei 2007) is gebleken dat er door de" beoogde ontwikkeling een veranderend windklimaat te verwachten is. Lokaal windgevaar is daarbij inherent aan hoogbouw. Met betrekking tot o.a. de balkons van belendende gebouwen, zoals bij de Hoge Erasmus, zijn veranderingen te verwachten".

Onderzoeken: Expertise (Peutz) contra-expertise (Actiefloor). Reactie Peutz, welke geleid heeft tot een kleine aanpassing van het onderzoek. Welke aanpassing?

Discussie gesloten: dit is m.i. wel erg kort door de bocht, zeker omdat het een uitermate belangrijk aspect betreft, welke verstrekkende gevolgen kan hebben

Waarom SUPER HOOGBOUW en op deze plaats?

Welk belang wordt hier gediend. Het bewonersbelang van het Scheepvaartkwartier lijkt opgeofferd te worden aan de ambities, het prestige en economische belangen van projectontwikkelaars en andere planmakers. Maken zij de dienst uit?

Waarom? Zijn er afspraken gemaakt met de gemeente, waardoor dit plan koste wat kost doorgang moet vinden.

STADSVISIE

Argumenten als zichtlijnen, city lounge, verbinding rivier met de stad e.d. snijden geen hout.

Dit kan dan wel een visie zijn, maar hoe het Zalmhavenproject hier in past is de vraag. Het terrein, waarop dit plan moet worden gerealiseerd ligt **in** een kleine, bijna afgesloten woonwijk. De afstand tot de stad is ca. 900m.

Welke toegevoegde waarde heeft een toren, van 190/220 m in het Scheepvaartkwartier. . Wie zit op zichtlijnen te wachten. Dit is theoretische insteek. Je mist niet wat er niet is!

Een icoon ja, de hoogste toren van de Benelux! Hoogmoed?

Dit ARCHITECTONISCH HOOGSTANDJE verdient een betere plaats, niet ingeklemd tussen andere gebouwen., zoals De Hoge Erasmus met een afstand van ca.15/20 20 m, de Willemstoren, een gebouw dat in de plannen niet meegenomen is, maar waarvan afstand wellicht ca. 10/15 m zal zijn, de 70 m hoge toren, behorend bij het Zalmhaven project, waar de afstand ca. 13.5 m. zal zijn.

Foute plaats in het Scheepvaartkwartier.

Wat de verdichting betreft, daar is niets op tegen; wel verbaasd het mij, dat er een mogelijkheid opgehouden wordt om 110 appartementen in de toren te offeren voor een hotel met 288 kamers, het grootste hotel van Rotterdam. Er wordt XL gedacht. Is verdichting minder belangrijk geworden?

Niet alleen de vele bewoners vinden deze hoogbouw een slecht idee, het advies van de gebiedscommissie is evenmin positief.

Stedenbouwkundige, oud directeur Stadsontwikkeling Rotterdam, Riek Bakker, bedenker van de Kop van Zuid, keert zich tegen de 219 m hoge Zalmhaventoren. Volgens haar ik citeer "is het niet de bedoeling om overall supertorens neer te pletteren", zeker niet in het Scheepvaartkwartier. Volgens haar is het credo "hoog, hoger, hoogst" niet zaligmakend. Zij ziet niets in de plannen en vindt dat juist Rotterdam zorgvuldig moet omgaan met de weinige historische wijken. Deze toren respecteert het woonmilieu van het Scheepvaartkwartier niet. Het is veel te groot en staat niet goed op de grond, Zij is gek op hoogbouw, maar vindt dit op een spelletje lijken "wie maakt de grootste".

Nogmaals, ik ben niet niet tegen hoogbouw, integendeel, maar deze wel op de juiste plaats staan De problemen waarmee de bewoners van het Scheepvaartkwartier te maken zou krijgen, zouden het woongenot ernstig beïnvloeden.

Goedkeuring voor de wijziging van het Bestemmingsplan geeft dit megalomane project vrij baan. Voorkomen is beter dan genezen.

Wij hopen, dat de Raad tot een rechtvaardig besluit zal komen.

Dank u voor uw aandacht.

Colette Versnel

