

**Dupliek: Inspreken Hoorzitting di-avond 24-05-2016 (zaal 7, Stadhuis R'dam)
L.Feenstra en C.M.Feenstra-Wagenaar Hummelinck**

Prealabel

Deze gelegenheid is een noodgedwongen en wel heel late aanzet om te komen tot een daadwerkelijke "Publieksparticipatie" [zie verder].

Achtergrond

Mijn naam is Feenstra. In 2000 ben ik naar R'dam gekomen en vanaf 2001 woon ik in het Scheepvaartkwartier, uitkijkend op de rivier, achter ons het plangebied waarover het vanavond gaat, de Gedempte Zalmhaven.

Twee Punten, Drie Vragen

- (1) Het eerste punt is dat ik de gemeente Rotterdam, verder te adresseren onder de term B&W, beticht van een misbruik van de Nederlandse taal. Daarmee versluiert en maskeert zij mogelijk andere bedoelingen en maakt zich daardoor soms ook schuldig aan halve waarheden, hele leugens en afwijken van een democratische procesgang. [Ik licht dat hieronder toe].
- (2) Mijn tweede punt is dat B&W volstrekt voorbij is gegaan aan "Publieksparticipatie" zoals gedefinieerd door het "Platform Publieksparticipatie" van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu". De bewoners van het Scheepvaartkwartier, "Publiek" dus, hebben *niet de grootst mogelijke ruimte geboden gekregen* zoals voorgeschreven in dat Ministeriële Stuk.
De definitie van "Publieksparticipatie" luidt: "Bij publieksparticipatie denken burgers, bedrijven en organisaties - het publiek - mee over beleid en besluiten die hen aangaan. Het publiek kan bijvoorbeeld helpen een bepaald probleem te analyseren en daar oplossingen voor aan te dragen, of een mening over een kwestie geven in een zienswijzeprocedure". Andere termen voor publieksparticipatie zijn bijvoorbeeld burgerparticipatie en maatschappelijke participatie." Alleen de zienswijzeprocedure is door B&W, als een soort juridische excuus-schaamlap, overgebleven, de bedoeling en inhoud ervan zijn met de voeten getreden.
- (3) Mijn derde punt is dat ik geen antwoord heb kunnen vinden in het stuk van B&W op drie van mijn sleutelvragen en dat m.i. dit relevante vragen zijn waarop het publiek recht heeft op beantwoording. Deze vragen zijn:
 - welk Rotterdams probleem wordt door het ambtelijke stuk 'bestemmingsplan: Gedempte Zalmhaven" c.q. de geplande woontoren nu eigenlijk opgelost?
 - welke alternatieven heeft B&W mede in beschouwing genomen?
 - welke objectieve- en subjectieve criteria heeft B&W aangelegd om uiteindelijk te kiezen voor de geplande woontoren als kennelijk "de beste oplossing" voor Rotterdam?

Nadere Toelichting

- (1) Een duidelijk voorbeeld van een gebrek aan "Publieksparticipatie" vind ik de minachting waarmee wordt omgegaan met het advies van de Gebiedscommissies i.h.a. en meer in het bijzonder voor die van het Centrum. In het stuk dat nu voorligt heet het "met teleurstelling kennis genomen van dit advies van de gebiedscommissie Centrum". Vervolgens komt in de gehele aansluitende argumentatie geen enkel controleerbare uitspraak voor. Het zijn uitsluitend waardeoordelen, subjectief, niet te verifiëren, niet te falsificeren, kortom een belediging voor het gezond verstand en daarmee ondemocratisch en getuigend van een lak hebben aan "Publieksparticipatie".

(2) *Kretologie*: Het stuk staat bol van kretologie: "versterking van de woonfunctie" is er een van en "verdichtingsopgave" een ander [kennelijk is dat een Rotterdams probleem?]. Maar in dat deel van het Zalmhavengebied woont vrijwel niemand en dus zijn circa vijf eengezinswoningen al een verdichting. In de logica heet zo iets *non sequitur* [dat volgt er niet uit]. Verdichting is géén valide argument om er dan maar circa 450 wooneenheden doorheen te drukken. Doordat dat wèl in dit verband te noemen maakt B&W zich schuldig aan misleiding ofwel boerenbedrog. Het woord 'verdichting' wordt hier gebruikt als inhoudsloze reclame-slogan, en dat getuigt m.i. van "onbehoorlijk bestuur". Andere, niet door mij meer uitgewerkte voorbeelden [te korte inspreektijd daarvoor] zijn: "vergroting van de levendigheid", "kwalitatief hoogwaardige woningen", "aantrekkelijk", "levendigheid", "plintwerking", "stedenbouwkundig wenselijk"

“diverse hogere gebouwen zijn al aanwezig in het Scheepvaartkwartier”. Dat lijkt een correcte uitspraak maar in de context waarin het staat is dat een Onwaarachtige uitspraak, want in één adem genoemd met de wolkenkrabber van meer dan 200 meter hoog, meer dan 2x zo hoog als wat er nu staat.

Tenslotte schrijven B&W om de klip klap dat ze iets ‘vanzelfsprekend’ doen of nalaten. Waarom dat dan ‘vanzelfsprekend’ is voor mij niet zeker, en zeker niet bij deze B&W. Het is een volstrekt gratuite loze kreet, volstrekt duister, niet toegelicht, niet gemotiveerd, niet onderbouwd.

(3) **Minachting voor de bewoners van de wijk**, blijkt uit het volgende:

(a) Er zijn 73 zienswijzen ingediend, waarvan 72 de vorm hadden van een bezwaarschrift en één adhesiebetuiging. Door B&W zijn daaruit 65 clusters van bezwaren gemaakt. Van die 65 werden 53 ongegrond verklaard, 12 gedeeltelijk gegrond verklaard, en 0 volledig gegrond verklaard. Hoe kan dat in een wijk waarvan ik vermoed dat er geen of nauwelijks 1 in deze stad is met zoveel expertise, intellect en ervaring. Is dat niet alleen al een reden voor wantrouwen in het B&W verhaal? Vooral als er zoveel oncontroleerbare, niet-scherp gedefinieerde of inhoudsloze termen worden gebruikt?

(b) B&W spreken over “inspraak”: en met die term suggereren zij – volstrekt misleidend en leugenachtig “Publieksparticipatie”. Maar daarvan is **absoluut nooit sprake** geweest. Er is twee keer informatie gegeven, volstrekt éénrichtingsverkeer, en bovendien georganiseerd door de projectontwikkelaar. Nooit, maar dan ook nooit, heeft er (participatief) overleg plaatsgevonden. Ik heb deze begrippen nog even nagezocht in het Nederlandse woordenboek om te leren of ik gek ben, of dat ik belazerd word. Ik vrees met grote vreze, dat dit laatste het geval is.

Een keer zelfs zijn de bewoners ‘en bloc’, dus allemaal tegelijk, weggelopen om aan te geven dat ze die vertoning als een onbehoorlijk en beledigend toneelstuk hebben ervaren. [dat was nog onder de vorige wethouder die over de Zalmhaven ging. ...van de regen in de drup]. En tòch, ik herhaal tòch blijven B&W de term ‘inspraak’ misbruiken, alsof het om ‘Publieksparticipatie’ zou gaan.

Ik, wij bewoners van het Scheepvaartkwartier, zijn belazerd, we zijn voorgelogen, we zijn misleid.

Uitgesproken voor L.Feenstra op 24.05.2016 in kamer 7 van het Stadhuis Rotterdam tijdens de ‘Hoorzitting, gehouden door de subcommissie van de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte (BWB)’, onder voorzitterschap van mevrouw J.Bokhove)