

C.M.Feenstra-Wagenaar Hummelinck (CMFWH)
L.Feenstra (LF)
Willemsplein 518
3016 DR Rotterdam

Gemeenteraad Rotterdam
Directeur Dienst Stadsontwikkeling
R&W / Bestemmingsplannen
PB 6575
3002 AN Rotterdam

Ref. zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Gedempte Zalmhaven /
NL.IMRO.0599.BP2098GdpmtZalmhaven

Rotterdam, 01 december 2015

Mijne Dames, mijne Heren,

1. Enkele voorafgaande opmerkingen, waarvan wij uitdrukkelijk stellen dat die – zeker naar beleving en motief - een niet onbelangrijk onderdeel vormen van dit schrijven.
 - 1.1. Waar in het verdere ‘ik’ of ‘wij’ staat dient aangenomen te worden dat beide ondertekenaars in het onderhavige de inhoud van deze brief volledig onderschrijven, waarbij ‘ik’ (LF) sinds 2004 deel uitmaak van de kerngroep BIS / ZH 2030 maar ‘wij’ (CMFWH en LF) de problematiek beiden kennen en overdenken.
 - 1.2. Wij wensen deze brief op te stellen in de taal van normale burgers en niet in ambtenaar-jargon.
 - 1.3. Ons commentaar is dat van burgers, bewoners van het Scheepvaartkwartier-Nieuwe Werk en daardoor belanghebbenden, die zich boos maken over de wijze waarop Bestuur en Ambtenaren van de gemeente Rotterdam omgaan met de huidige bewoners, alle daarover geuite onwaarachtigheden over inspraak, democratie, overleg en platforms van de afgelopen decennia ten spijt. Gedrag van gemeente en ambtenaren getuigen ons inziens van onvoldoende respect voor (de mening van) de gewone burger en gaan voorbij aan (opvattingen) van (ook) redelijke, weldenkende en (nog) huidige ingezetenen dezer gemeentewijk.
 - 1.4. Het gehele circus van democratische (schijn)procedures, door elkaar haspelen van belangen en werkzaamheden van projectontwikkelaars en de door de belastingbetaler onderhouden ambtenaren begint veel bewoners in het Scheepvaartkwartier-Nieuwe Werk, waaronder ook ons, ernstig te bezwaren. Er wordt een plan gepresenteerd dat twaalf jaar geleden ontstond en in omvang twee keer zo omvangrijk werd in een periode waarin veel is veranderd. De projectontwikkelaars hebben er al teveel geld aan uitgegeven, willen zoveel

mogelijk steen op elkaar zetten, dat wil zeggen winstmaximalisatie, waarbij de gemeente weinig tot geen interesse lijkt op te brengen voor de effecten daarvan op de belangen van de huidige bewoners. Althans het is ons niet gelukt één enkel voorbeeld te vinden van een heldere belangenafweging, laat staan van één ten faveure van de huidige bewoner. De gemeente doet weinig anders dan de projectontwikkelaar naar de mond te praten. Waarlijke democratie, dat wil zeggen overleg met- en inspraak van burgers, bovendien ook naar elkaar luisteren, wordt hiermee verkracht.

- 1.5 Wij kunnen ons bovendien niet aan de indruk onttrekken dat in deze gemeente sprake is van laakbaar misbruik van macht naast de opgesomde gevoelens in 1.3 en 1.4:
- vijf verdiepingen toevoegen aan de hoogte van de Maastoren op instigatie van een voormalige 'Bestuurder' teneinde daarmee de hoogste kantoortoren van Nederland in Rotterdam te verkrijgen, de bouw van de kolos 'Rotterdam' 'doordrukken' door een andere 'Bestuurder' doormiddel van de toezegging aan de bouwonderneming dat de gemeente aldaar een groot aantal vierkante meters van dat gebouw voor een lange periode zal gaan huren,
 - en nu dan het huidige plan de hoogste woontoren van Nederland in het Scheepskwartier te doen verrijzen.

Alle besluiten en plannen onder dit punt (1.5) doen minder denken aan verantwoordelijk en wijs bestuur dan aan jongens die een wedstrijd houden in wie het verst kan plassen.

2. Verkeer: Wij hebben voldoende levenservaring om de ervaringsuitspraak 'wiens brood men eet, diens taal men spreekt' ook hier weer te kunnen herkennen met betrekking tot de diverse rapporten die niet door de gemeente maar uitsluitend door bedrijven zijn verricht die betaald werden door projectontwikkelaar en/of door bouwonderneming. Het valt op dat deze rapporten alle uitkomsten presenteren die de opdrachtgevers welgevallig zijn. In verschillende zienswijzen is er ampel op gewezen dat er (mede ?) daardoor grote gebreken in zijn geslopen: (a) gebrek aan empirie (metingen en feiten), (b) foute aannames, (c) onjuiste redeneringen en – het zal u niet verbazen – (d) verkeerde gevolgtrekkingen. Een beetje rationeel denken en analyseren, wellicht met de steun van een paar eerstejaars-colleges logica leidt tot de onontkoombare conclusie dat met recht gesproken kan worden van niet waarheidsgetrouwe uitkomsten. Het lijkt allemaal meer op propaganda, rookgordijn en politieke apekool dan op verantwoorde besluitvorming. (zie bijlage 1)
3. Parkeren: daarvoor dezelfde conclusie als onder punt 2. (zie bijlage 2)
4. Bereikbaarheid van het Scheepvaartkwartier en het Nieuwe Werk: onvoldoende. Er komt een toename van circa 65% van het aantal woningen met navenant toenemend verkeer,

terwijl de toegangswegen tot de wijk niet in aantal noch in het aantal rijstroken (kunnen) stijgen. (af te leiden uit de verschillende andere bijlagen)

5. Geluidsoverlast: te hoog (zie bijlage 3)
6. Fijnstof: te hoog en bij lange na niet voldoende aan de Europese normen daaromtrent. (zie bijlage 4)
7. Bouwvolume (zie bijlage 5)
8. Bezinning: zeer sterk tot ontoelaatbaar gereduceerd (zie bijlage 6)
9. Windhinder (zie bijlage 7)
10. Groen: wordt tijdelijk tijdens de jarenlange bouw en daarna blijvend bedreigd (zie bijlage 8)
11. Beschermd historisch stadsgezicht: blijvend aangetast (zie bijlage 9)
12. Woonklimaat dat volgt uit de conclusies getrokken in de vorige punten (inclusief de bijlagen waarop deze zijn gegrondvest): een blijvende verslechtering ten opzichte van de huidige situatie.
13. Tenslotte, toevallig (!) punt dertien. Wij hebben ons laten voorlichten doormiddel van CBS cijfers over bevolkingsaanwas en we hebben experts geraadpleegd over het thema leegstand van kantoren en prognoses over bewegingen op de huizenmarkt. We hebben in onze wijk de leegstand van 'plint-étalages' (o.m. in de Houtlaan en in onze eigen Hoge Erasmus) kunnen volgen en de toenemende en langdurige 'Te huur' en 'Te koop' affiches kunnen lezen op kantoren, huizen en appartementen.....verschillende jarenlang zelfs vanaf de bouw. Wij hebben uit de krant kunnen vernemen dat LSI en andere projectontwikkelaars werden gesteund door (o.i.) oneigenlijke maatregelen van de Gemeente en (dus) gefinancierd uit belastinggelden(!)

Verzoeken:

- a. Wij zouden graag, ongelijk vorige keer, niet weer met een kluitje in het riet worden gestuurd en *serius en beargumenteerd antwoord* krijgen.
- b. Wij wensen dat de gemeente zelf opdracht geeft een aantal onderzoeken te laten verrichten.
- c. Wij accepteren niet dat de gemeente zonder enige kritiek de rapporten, gemaakt in opdracht van de projectontwikkelaar en/of bouwondernemingen volgen en verzoeken daarom een serieuze afweging van onze argumenten zoals ook vervat in de bijlagen.
- d. Wij wensen dat de gemeente het voorliggende ontwerpbestemmingsplan verwerpt.
- e. Wij wensen dat de gemeente zèlf en samen met de bewoners van onze wijk, een nieuw en beter plan voor deze – nu nog – leefbare wijk ontwikkelt. Wij merken daarbij op dat het woord leefbaar in dit verband toevallig is.

- f. Wij willen dat een dergelijk plan zich baseert op duidelijke kaders, passend in de wijk, het historisch stadsgezicht en in evenwicht met de nu bestaande gebouwen, plinten, straten, groen- en andere voorzieningen.
- g. Kortom wij 'vragen ons af' – en dit is een eufemisme – of de 'Vroede Vaders' wel zo Waarachtig, en waarachtig Vroed zijn dat zij ten aanzien van dit plan op de ingeslagen weg van volgzzaamheid van projectontwikkelaars voortgaan in plaats van meer ruimte te bieden aan overleg met en inspraak van hun huidige eigen burgers in deze wijk.

Na al deze vragen hebben wij tenslotte twee adviezen en een citaat ter overweging:

Advies (1): Gemeente let op uw 'Saeck',

Advies (2): Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Citaat: "Intelligentie kun je huren, karakter nooit, daarom is karakter, integriteit, het belangrijkste." (Dr.M.A.Telegen, verzetsnaam Dr. Max)



Figuur 1

- h. Wij wijzen u – wellicht ten overvloede – op de boodschap zoals vervat in figuur 1.

Met hoogachting,

C.M.Feenstra-Wagenaar Hummelinck

L.Feenstra

Bijlagen:

- 1 Verkeer
- 2 Parkeren
- 3 Geluidsoverlast
- 4 Fijnstof +
- 5 Bouwvolume
- 6 Bezinning
- 7 Windhinder
- 8 Groen
- 9 Beschermd stadsgezicht

