

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,
Postbus 6699,
3002 AR Rotterdam.

Kenmerk **2007 – 2661 – 20**
Zienswijze Planverfijning Bouwplan Zalmhaven.

Rotterdam, 3 juli 2009.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

Bij dezen willen wij u onze zienswijze kenbaar maken naar aanleiding van uw bekendmaking van het verzoek van vrijstelling inzake de planverfijning van het bouwproject Zalmhaven.

Ons inziens verandert wat betreft overlast en schade voor de omwonenden niets ten gevolge van de planverfijning ten opzichte van het oorspronkelijk project. De detailaanpassingen van de gevelwand aan de Houtlaan zijn voor ons van sterk ondergeschikte betekenis.

De antwoorden gegeven door de heer R. Reede op de eerder toegezonden zienswijzen, juni 2008, ongedateerd gevoegd bij uw schrijven d.d. 19 mei 2009, zijn ons inziens onvolledig en vooringenomen en nemen de bezwaren tegen het voorgenomen bouwproject niet weg.

Onze ervaringen met de manier waarop de kritische burger wordt benaderd zijn het afgelopen jaar zeer negatief geweest. In het verslag van de hoorzitting d.d. 4 september 2008 adviseert de commissie de procedure voort te zetten ondanks dat door commissieleden tijdens de zitting is aangegeven dat er niet voldoende motivering is gegeven “waarom het bouwplan in deze vorm en op deze plek gerealiseerd zou moeten worden”. Anderzijds stelt de commissie dat de ruimtelijke onderbouw “zeer uitgebreid is en onderbouwd wordt door uitgebreide onderzoeken”. In de 94 zienswijzen waren volgens de commissie de stellingen niet onderbouwd door deskundigenrapporten en worden de zienswijzen afgedaan als ingegeven door gevoelswaarden van de burgers. Waarom komt de kritische noot van het commissielid Klink niet terug in de conclusie van het advies?

De door ons ingediende zienswijze betreffende het Ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidshinder, kenmerk 207 19969, d.d. 9 juli 2008 werd naar nu blijkt ten onrechte niet ontvankelijk verklaard omdat indiener geen belanghebbende zou zijn. Uit een uitspraak van de Raad van State d.d. 27 mei 2009 (200805817/1/M2) betreffende een vergelijkbare zaak, worden omwonenden wel degelijk als belanghebbenden aangemerkt. Wij verwachten dan ook een correctie op uw afwijzing van de zienswijze.

Met opportunistische maatregelen als een “Stadsprotocol” wordt gesuggereerd dat de belanghebbende burger inspraak heeft terwijl daarnaast alles wordt gedaan om deze inspraak tegen te werken. Klankbordgroepen krijgen een spreekverbod en zienswijzen worden niet ontvankelijk verklaard of niet relevant omdat zij niet worden ondersteund door

deskundigenrapporten terwijl de belanghebbende burger de best geïnformeerde ervaringsdeskundige is. Het stadsprotocol is o.i. alleen een sluwe methode van de gemeente zich in te dekken tegen latere kritiek op het verloop van de procedure; zeker geen poging om de burger te betrekken bij de toekomstige inrichting van de stad.

Alles haalt de gemeente uit de kast om de bewoners tegen te werken en te kleineren, om daarnaast te suggereren dat men zo graag bovenmodale inwoners wil binnenhalen. De attitude van de gemeente is nog niets verbeterd ten opzichte van 23 mei 2008 toen in NRC Handelsblad de beknotting van vrijheden en rechten van burgers werd gemeld door de ombudsman de heer M. van Kinderen. Ook in de zaak Zalmhaven hanteert de gemeente voortdurend de “trukendoos”.

Wij handhaven onze 9 bezwaren opgesomd in de zienswijze van 24 juni 2008, waarbij wij nog enkele aantekeningen willen maken.

1

Ten aanzien van het Bestemmingsplan.

Uit recent juridisch onderzoek blijkt dat de oude en nieuwe wet WRO niet op elkaar aansluiten. U heeft de dag voorafgaande aan de inwerkingtreding van de nieuwe wet WRO het vrijstellingsverzoek ingediend, opdat dit nog onder de condities van de oude wet WRO zou kunnen worden afgehandeld. Inmiddels blijkt dat dergelijke vrijstellingsverzoeken vervallen onder de nieuwe wet WRO en dat toch een nieuw bestemmingsplan zal moeten worden gemaakt. De opmerking van de heer Reede (5.1.11) dat de rechtsbescherming van een bestemmingsplan gelijk is aan die van vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, is ons inziens zeer aanvechtbaar. Waarom heeft de gemeente het bestemmingsplan van 1993 nooit vernieuwd. De heer H. Karakus stelt zelf in een schrijven aan de commissie FIBS, d.d. 17 juli 2007 dat er een verplichting is het bestemmingsplan na 10 jaar bij te stellen.

2

Ten aanzien van de verkeersbelasting zijn er ook na de “second opinion” van Haskoning de zorgen niet afgenomen. Met name de verhoging van de verkeersintensiteit op de “binnenring”, Westzeedijk – Vasteland en de concentrering van de toe- en uitgang van de voorziene nieuwe parkeergarages aan de Gedempte Zalmhaven zullen de verkeersafwikkeling, vooral in de spitsuren, op het kruispunt Gedempte Zalmhaven / Scheepstimmermanslaan sterk nadelig beïnvloeden. De staart van de file op de Scheepstimmermanslaan voor het kruispunt met het Vasteland, tezamen met het tramparcours (tram 7) over de autoroute richting Gedempte Zalmhaven zorgen voor een complete verstopping van het kruispunt.

3

De milieu- en geluidseffecten van het project zijn o.i. zeer schadelijk voor de gezondheid van de bewoners. De fijnstofnormniveaus, die in 2010 zullen worden aangescherpt, worden jaarlijks te vaak overschreden en zullen bij toenemend verkeer nog een groter probleem gaan vormen. In het door de gemeente, i.c. DCMR georganiseerde milieusymposium, 11 juni 2009, stelt prof. W. Hafkamp dat door het verslechterend milieu in Rijnmond steeds meer mensen de regio verlaten, wat haaks staat op uw streven beter opgeleiden Rotterdam binnen te halen. De milieugevolgen van uw bouwbeleid zouden hierom wel zeer averechts kunnen uitpakken. Ook de acute gezondheidsrisico's met ziekenhuisopname als gevolg kwamen ter sprake. Weet wel dat u hiervoor als gemeentebestuur uiteindelijk verantwoordelijk bent.

4

Windklimaat.

De onderzoekresultaten van de firma Peutz spreken hier voor zich. Het toch al slechte klimaat aan de Gedempte Zalmhaven en de Houtlaan zal door het Zalmhavenproject verder verslechteren, waarbij de beoordeling "slecht" voor grote delen van het Willemsplein, de Houtlaan en de Gedempte Zalmhaven gaat gelden. Ook hieraan zijn verkeers- (fiets) en gezondheidsrisico's verbonden.

5

Parkje.

Zoals de hoorzittingcommissie in haar advies aangeeft zal het parkje aan de Gedempte Zalmhaven tijdens de eventuele bouw moeten worden ontzien en niet als bouwplaats worden gebruikt. Zo niet dan dient een aparte ontheffingsprocedure te worden doorlopen. Het zou heel ernstig zijn als de prachtige bomen, mede door inspanning van de bewoners geplant en het aardige schooltuintje het slachtoffer zouden worden van de bouw.

Tenslotte willen wij wijzen op het interview van wethouder Karakus met de Havenloods, gepubliceerd 3 juni 2009, onder de titel "Luchtkastelen", waarin de wethouder aangeeft dat de Maastoren met 165 m het hoogste gebouw van Rotterdam blijft. Ook formuleert de heer Karakus 3 eisen waaraan toekomstige hoogbouw moet voldoen. Aan geen van deze eisen voldoet het Zalmhavenproject maar op enige wijze. Reden om het project in te trekken voor het te laat is.

Wij verzoeken u dan ook met klem geen vrijstelling te verlenen, ook na planverfijning, voor het project Zalmhaven.

Hoogachtend,

P. Rosekrans

A. Rosekrans-Roholl

Gedempte Zalmhaven 793
3011 BT Rotterdam
010 2819987
paul@rosekrans.com

cc Raadscommissie FIBS